

# *Multipolaridad, idealismo e imperialismo. Los imaginarios históricos y geopolíticos de la guerra ruso-ucraniana en el comunismo español*

Eduardo Sánchez Iglesias

Universidad Complutense de Madrid

<https://doi.org/10.69791/rahc.47>

**Resumen:** El texto tiene como objetivo analizar los diferentes debates que se desarrollan dentro del comunismo español respecto de la invasión rusa de Ucrania de febrero de 2022 y establecer los distintos imaginarios históricos y geopolíticos que coexisten dentro del Partido Comunista de España (PCE). La pregunta de partida de este trabajo es la siguiente: ¿cuáles son las diferentes interpretaciones que se aprecian dentro del comunismo español sobre la guerra ruso-ucraniana? Aplicando una metodología de análisis de marcos discursivos (frame analysis), la investigación pretende exponer los marcos de interpretación del discurso político y los imaginarios geopolíticos que, sobre la guerra ruso-ucraniana, existen dentro del comunismo español, dando como resultado tres imaginarios diferenciados: el *imaginario multipolar*, mayoritario en las posiciones mantenidas por el PCE; el *imaginario idealista*, que representaría la posición de Izquierda Unida (IU), y el *imaginario imperialista*, defendido por la Unión de Juventudes Comunistas de España (UJCE).

**Palabras clave:** Comunismo, PCE, guerra ruso-ucraniana, análisis de marcos, geopolítica.

**Abstract:** The text to analyze the different debates that take place Spanish communism regarding the Russian invasion of Ukraine in February 2022 and establish the different historical and geopolitical imaginaries that coexist within the PCE. The starting question of this work is the following: what are the different interpretations that are appreciated within Spanish communism about russian-ukrainian war? Applying a methodology of analysis of discursive frames, the research aims to expose the frameworks of interpretation of the political discourse and the geopolitical imaginaries that, regarding the russian-ukrainian war, exist within Spanish communism, resulting in three differentiated imaginaries: the *multipolar imaginary*, majority in the positions maintained by the PCE; the *idealist imaginary*, which would represent the position of IU and the *imperialist imaginary*, defended by the Union of Communist Youth of Spain (UJCE).

**Keywords:** Communism, PCE, russian-ukrainian war, frame analysis, geopolitics.

## 1. Introducción

La guerra ruso-ucraniana está provocando intensas discusiones y divisiones políticas dentro de los partidos comunistas, poniendo en cuestión los intentos de dichos partidos por construir una identidad política viable después de la desaparición de la URSS. El texto tiene como objetivo realizar un análisis de los diferentes debates que se desarrollan en el comunismo español respecto de la invasión rusa de Ucrania y establecer los distintos imaginarios históricos y geopolíticos que coexisten dentro del PCE, principal organización comunista española y partido político que forma parte del Gobierno de España desde enero de 2020.

La construcción de una nueva identidad comunista coherente requiere, entre otros aspectos, de un escenario internacional que la haga posible, lo que ha llevado al PCE a proponer diferentes imaginarios geopolíticos desde 1991, los cuales han transitado desde el movimiento antiglobalización en la década de los noventa hasta la actual defensa de la multipolaridad. Con la guerra en Ucrania han emergido diferencias políticas dentro del comunismo español, poniéndose con ello en cuestión uno de los pilares de la identidad política del PCE: la existencia de un imaginario geopolítico reconocible. Ante las diferencias surgidas, el texto parte de la siguiente pregunta: ¿cuáles son las diferentes interpretaciones que se aprecian dentro del comunismo español sobre la guerra ruso-ucraniana?

Aplicando una metodología de análisis de marcos discursivos (*frame analysis*), la investigación pretende exponer los marcos de interpretación del discurso político que sobre la guerra ruso-ucraniana se aprecian dentro del PCE, IU y la UJCE, distinguiéndose posiciones que responden a marcos discursivos diferentes e interpretaciones históricas distintas, resultando de ellos tres imaginarios diferenciados: el *imaginario multipolar*, mayoritario en las posiciones mantenidas por el PCE; el *imaginario idealista*, que representaría la posición de IU y el *imaginario imperialista*, defendido por la UJCE.

Cada uno de ellos responde de manera diferente a las preguntas: ¿qué marxismo proponen, qué referencias históricas utilizan y qué marcos discursivos sobre la guerra ruso-ucraniana emplea cada imaginario? Se aprecia, a modo de conclusión, que las interpretaciones acerca de la invasión rusa de Ucrania se relacionan, a su vez, con otros dos debates centrales: cuál es la interpretación que se hace de la realidad geopolítica contemporánea y la valoración política que se tiene acerca de la participación en el Gobierno de España.

El trabajo consta de cinco partes. Tras esta introducción se realiza un repaso acerca del estado de la cuestión, presentando a continuación algunos elementos teóricos y metodológicos que guían el trabajo, analizado a través de una metodología de análisis de marcos de discurso aplicados a los textos políticos estudiados. Tras un análisis de la coyuntura política existente en 2022 y los debates y

divisiones dentro de la izquierda española y europea, tiene lugar el análisis de los tres imaginarios propuestos, finalizando con un apartado de conclusiones.

## ***2. Estado de la cuestión. El comunismo europeo después del colapso soviético***

Los años noventa supusieron un terremoto político y social para el conjunto de la izquierda y, en especial, para los partidos comunistas; un verdadero «diluvio» como lo definió Paramio<sup>1</sup>, que provocó la mutación de una gran parte de los partidos comunistas y poscomunistas y un cambio profundo en la estrategia de las diversas familias de la izquierda. En torno a dicha década se produce una verdadera implosión del campo comunista europeo, de tal manera que el mismo queda muy limitado y situado en lo que académicamente se denomina izquierda radical<sup>2</sup>. Uno de los aspectos menos investigados dentro de los estudios sobre el comunismo en España es precisamente el relacionado con las transformaciones del PCE en la era postsoviética, siendo la obra de Luis Ramiro<sup>3</sup> la referente en cuanto a los cambios sucedidos en el PCE una vez creada IU.

Más recientes son los trabajos contenidos en la obra colectiva *Un siglo de comunismo en España* (2021), donde se incluye el estudio de Treglia<sup>4</sup>, quien analiza los debates sobre la disolución o continuidad del PCE en el marco del XIII Congreso<sup>5</sup> (1991), o el capítulo de Sánchez y Aja<sup>6</sup>, el cual hace un repaso a los marcos discursivos y referencias ideológicas del comunismo español durante el presente siglo.

Importantes para la investigación han sido los textos del profesor Salvador Forner relativos a la política europea de los partidos comunistas de Europa occidental<sup>7</sup> y, muy especialmente, la del PCE ante la integración europea<sup>8</sup>,

1 PARAMIO, L.: *Tras el diluvio. La izquierda ante el fin de siglo*, Madrid, Siglo XXI, 1998.

2 SÁNCHEZ, E. y AJA, J.: «Después del diluvio. La estrategia de reconstrucción del PCE de 1996 a 2021», en F. Erice (dir.), *Un siglo de comunismo en España I. Historia de una lucha*, Madrid, Akal, 2021, pp. 383-454.

3 Entre otros se recomienda RAMIRO, L.: *Cambio y adaptación en la izquierda: La evolución del Partido Comunista de España y de Izquierda Unida (1986-2000)*, Madrid, Centro de Investigaciones Sociológicas, 2004.

4 TREGLIA, E.: «Convergencia, colapso soviético y sorpasso químérico. Los comunistas durante la época socialista (1983-1996)», en F. Erice (dir.), *Un siglo de comunismo en España I...*, pp. 325-383.

5 El XIII Congreso del PCE tuvo lugar en Madrid del 19 al 22 de diciembre de 1991, concluyendo tan solo cuatro días antes de la disolución de la URSS el 26 de diciembre.

6 SÁNCHEZ, E. y AJA, J.: «Después del diluvio...».

7 FORNER, S. y SENANTE, H. (coords.): «Los partidos comunistas de Europa occidental ante la integración europea» (Dossier), *Pasado y Presente. Revista de Historia Contemporánea*, n.º 24 (2022).

8 Entre muchos trabajos destacamos FORNER, S. y SENANTE, H.: «La política europea del PCE (1972-1999)», *Historia y Política. Ideas, procesos y movimientos sociales*, n.º 41 (2019), pp. 335-366,

distinguiendo dos fases: una primera, marcada por el europeísmo crítico, favorable al proceso de integración europea predominante en la etapa eurocomunista, y una posterior, de ruptura, que transita hacia el euroescepticismo mayoritario surgido tras el debate sobre el Tratado de Maastricht (1992), fase que alcanzaría su máxima expresión con la defensa, por parte del PCE, del abandono de la UE en su XX Congreso<sup>9</sup>. Finalizamos este repaso del estado de la cuestión con el texto de Treglia<sup>10</sup>, donde se estudia cómo el PCE dirigido por Julio Anguita afronta el colapso soviético defendiendo una postura anticapitalista y un programa antineoliberal, adoptando una posición euroescéptica tras los debates del Tratado de Maastricht.

### 3. Marco teórico y metodológico. Los imaginarios geopolíticos desde el análisis de marcos

La manera en la que el PCE abordó sus análisis geopolíticos en el contexto de la disolución de la Unión Soviética, fueron centrales para la reconstrucción de una identidad comunista renovada<sup>11</sup>, que trajo como consecuencia la aparición de nuevos *imaginarios* geopolíticos<sup>12</sup>. Para Agnew, «La imaginación geopolítica es un sistema de visualización del mundo que puede ser definida como historicista», de la que surgen diferentes ciclos históricos en los que situar distintas representaciones geopolíticas, donde la «noción de discurso es fundamental»<sup>13</sup>.

El concepto de imaginario se aplica al caso del PCE en la obra *Cruzar la línea roja. Hacia una arqueología del imaginario ibérico (1930-2017)*, texto en el que se realiza un repaso a la constelación discursiva con la que los comunistas han respondido a las diferentes experiencias históricas desde su irrupción hasta

en <https://doi.org/10.18042/hp.41.12> (consultado el 10 noviembre de 2023); FORNER, S. y SENANTE, H: «El relato comunista de la integración europea: ideología y estrategia política», *Revista de Estudios Políticos*, n.º 187 (2020), pp: 137-165, en <https://doi.org/10.18042/cepc/rep.187.05> (consultado el 15 noviembre de 2023), y FORNER, S. y SENANTE, H: «Integración europea y opinión pública en el auge y caída del comunismo español», *Pasado y presente. Revista de Historia Contemporánea*, n.º 24 (2022), pp: 10-41, en <https://doi.org/10.14198/PASADO2022.24.01> (consultado el 17 noviembre de 2023).

9 El XX Congreso del PCE se realizó en dos fases, siendo la primera de ellas en Madrid el 9 de abril de 2027 y la segunda en dicha ciudad del 1 al 3 de diciembre de 2017.

10 TREGLIA, E.: «Contra el nuevo orden mundial. El comunismo español ante la posguerra fría», *Pasado y Memoria. Revista de Historia Contemporánea*, n.º 19 (2019), pp. 127-155.

11 SÁNCHEZ, E. y AJA, J.: «Después del diluvio...».

12 SÁNCHEZ, E.: «España como periferia y el imposible 'modelo sueco'. La estructura teórica centro/periferia y la división internacional del trabajo de la UE en el análisis del PCE», *Nuestra Bandera*, n.º 233 (2016), pp. 28-33.

13 AGNEW, J.: *Geopolítica. Una re-visión de la política mundial*, Madrid, Editorial Trama, 2005, pp. 8 y 25.

la actualidad<sup>14</sup>. Dicha obra es deudora de otras anteriores, como *Requiem for communism* (2003) de Charity Scribner<sup>15</sup> y *Beyond Post-Socialism. Dialogues with the Far-Left* (2015) de Chamsy El-Ojeili<sup>16</sup>, textos que analizan las nuevas identidades propuestas por el comunismo contemporáneo desde enfoques posestructuralistas.

Con la elaboración de nuevos imaginarios, el PCE propone diferentes ejes espaciales alternativos al triunfo estadounidense en la Guerra Fría, el avance del neoliberalismo y la necesidad de presentarse ante la sociedad española como un partido viable en términos políticos, sociales, organizativos y electorales.

Tras 1991, el PCE apuesta por marcos de análisis diferentes a los de imperialismo-revolución (propios de 1917), fascismo-democracia (propuestos por los frentes populares) o capitalismo-socialismo (Guerra Fría), haciendo uso de tres principios básicos: la visión de un mundo jerarquizado y asimétrico, donde el análisis de las desigualdades se explican en torno a variables socioeconómicas, predominando con ello una óptica materialista; la defensa de una concepción del poder entendido como las relaciones de dominación que ejercen unos países hacia otros; y, por último, la expresión de dichas diferencias espaciales en torno a la elaboración de ejes geográficos cuya concreción cambia y se adapta a cada periodo en función del imaginario predominante.

Partiendo de esta concepción histórico-discursiva, la identidad del PCE se reinventa acudiendo a diferentes ejes geopolíticos. Así, podemos identificar el eje Este-Oeste propio del imaginario ideológico de la Guerra Fría; la apuesta por una Europa neutral y la búsqueda de una tercera vía entre EE. UU. y la URSS, que deriva del imaginario de no alineación entre bloques, característico de la etapa eurocomunista; la transición hacia un eje Norte-Sur una vez desaparecida la experiencia soviética, propia del imaginario geopolítico antiglobalizador, llegando en la actualidad al eje *Centro-Periferia* surgido de los análisis de la crisis económica de 2008-2015<sup>17</sup>, próximos a la visión geopolítica del sur global.

La presente investigación se apoya en la metodología de análisis de los *marcos interpretativos*<sup>18</sup>, aplicados a los diferentes imaginarios geopolíticos e históricos

14 GÓMEZ, A. y WINTER, U.: *Cruzar la línea roja. Hacia una arqueología del imaginario ibérico (1930-2017)*, Madrid, Iberoamericana Editorial Vervuert, S.L., 2017.

15 SCRIBNER, C.: *Requiem for communism*, Cambridge, Massachusetts, MIT Press, 2003.

16 L-OJEILI, C.: *Beyond Post-Socialism. Dialogues with the Far-Left*, Nueva York, Palgrave, 2015.

17 Sobre los ejes geopolíticos y esquemas de representación de los conflictos internacionales elaborados por el PCE después de 1991 se recomienda la lectura de TREGLIA, E.: «Contra el nuevo orden mundial. El comunismo español ante la posguerra fría», *Pasado y Memoria. Revista de Historia Contemporánea*, n.º 19 (2019), pp. 127-155 y SÁNCHEZ, E.: «España como periferia...».

18 Para una definición de los marcos de interpretación se aconseja la lectura de MÁIZ, R.: «La guerra de las palabras: marcos interpretativos y estrategias identitarias en el discurso político del EZLN (1994-2007)», en S. Martí-Puig (ed.), *Pueblos indígenas y política en América Latina: el reconocimiento*

elaborados por el PCE, IU y la UJCE, distinguiéndose tres estrategias diferenciadas: el imaginario geopolítico *multipolar* propuesto por el PCE, el imaginario *idealista* defendido por IU y el imaginario *imperialista* sustentado por la UJCE.

#### 4. Comunismo, anticomunismo y nueva guerra fría.

##### *El PCE ante la guerra en Ucrania*

El comunismo dista de ser en la actualidad un movimiento político homogéneo, cuyas posiciones políticas ante las diferentes coyunturas son, en ocasiones, antagónicas. El acercamiento a estas diferencias nos permitirá una mejor interpretación de cómo las diferentes coyunturas políticas internacionales y nacionales influyen en el debate existente dentro del comunismo español acerca de la guerra en Ucrania.

#### 4.1. El anticomunismo en el debate político europeo

Podemos distinguir tres momentos en el avance del discurso anticomunista contemporáneo.

El primero de ellos se relaciona con la publicación en 1997 de *Le livre noir du communisme. Crimes, terreur, répression*<sup>19</sup>, libro que tuvo un indudable impacto en el contexto inmediatamente posterior a la desaparición de la URSS y que fue interpretado de varias formas: «parte oficial de defunción, un esfuerzo por rematar al difunto, un implícito ejercicio de triunfalismo, pero también un signo de precaución y sospecha»<sup>20</sup> ante la posibilidad de una recuperación futura en contextos de crisis social.

Posteriormente, durante la crisis de 2008-2015, la idea de *anticomunismo* se emplea como neutralizador de la protesta social, donde el uso del término «comunista», junto con el de «radical», «antisistema» o «populista», asumiría el valor que lo caracterizó durante la Guerra Fría, el de tener un efecto propagandístico contra cualquier movimiento de protesta crítico con el capitalismo o con el statu quo conservador.

En la actualidad, el discurso anticomunista entraría en relación con el relato de «nueva guerra fría» surgida de la rivalidad entre EE. UU. y China, de la que emerge una bipolaridad defensora de una geografía binaria *Oriente-Occidente*, sustentada en un imaginario civilizatorio marcado por el binomio *autocracia-democracia*.

*de sus derechos y el impacto de sus demandas a inicios del siglo XXI*, Barcelona, Fundació Cidob, 2007, pp. 393-434.

19 COURTOIS, S., WERTH, N., PANNÉ, J. L. y PACZKOWSKI, A.: *Le livre noir du communisme. Crimes, terreur, répression*, París, Robert Laffont, 2017.

20 GÓMEZ, A. y WINTER, U.: *Cruzar la línea roja...*, p. 32.

Según esto, viviríamos en una rivalidad frente a «Los actores autoritarios que desafían nuestros intereses, valores y nuestro modo de vida democrático»<sup>21</sup>, que imponen a la izquierda radical europea «reevaluar la visión del mundo», donde la disyuntiva ya no está atravesada por el eje izquierda-derecha, sino que se plantea «en términos de democracia versus autoritarismo y de sociedades abiertas contra sociedades cerradas», donde la izquierda radical «no puede callar frente al autoritarismo represor del Kremlin»<sup>22</sup>, debiendo replantear sus críticas a la OTAN, dado que la Alianza aparece como la única garante de la seguridad europea y la paz amenazada tras la invasión rusa, obligando a la izquierda radical a redefinir sus aliados, señalando al comunismo como una expresión del pasado que impediría la adaptación de la izquierda radical europea al nuevo escenario geopolítico.

#### 4.2. La guerra en Ucrania y la crisis del movimiento comunista internacional

La guerra en Ucrania se ha convertido en el escenario de fuertes contradicciones para los partidos comunistas y poscomunistas europeos, realidad que explica las crisis internas vividas por algunas de sus organizaciones, pudiéndose distinguir tres posiciones. La primera de ellas coincidiría con las organizaciones poscomunistas más importantes de Europa occidental, partidos que condenan la invasión rusa respaldándose en el derecho internacional y en el relato del derecho a la defensa del país agredido, cuyo ejemplo más paradigmático lo encontraríamos en el partido alemán *Die Linke* (La Izquierda), el cual acaba de sufrir una importante escisión por parte de la diputada Sahra Wagenknecht y nueve diputados nacionales. Para los partidarios de esta visión, la contradicción se situaría entre país agredido (Ucrania)-país agresor (Rusia).

La segunda trasladaría de manera esquemática el análisis leninista respecto a la Primera Guerra Mundial, interpretando el conflicto como una guerra imperialista entre Rusia, EE. UU. y la UE, no posicionándose por ninguno de los bandos enfrentados, siendo el actor más destacado en dichos análisis el Partido Comunista de Grecia (KKE), el cual ha impulsado la creación de *Acción Comunista Europea*<sup>23</sup> con el objetivo de agrupar a los partidos comunistas europeos favorables a dicho análisis. La contradicción la representaría el eje imperialismo-pueblo.

21 MINISTERIO DE DEFENSA: *Nuevo concepto estratégico de la OTAN*, Madrid, Catálogo de publicaciones del Ministerio de Defensa, 29 de julio de 2022, p. 6.

22 SÁNCHEZ, H.: «¿Quiénes son mis amigos? La confusión de la izquierda radical europea en Ucrania», *CIDOB Opinión*, n.º 709 (2022), pp. 1 y 2, en [CIDOB - ¿Quiénes son mis amigos? La confusión de la izquierda radical europea en Ucrania](#) (consultado el 1 de diciembre de 2023).

23 KKE: *Sobre el encuentro fundacional de la Acción Comunista Europea*, Atenas, 18 de noviembre de 2023, nota de prensa de la Secretaría de Internacional, en [Communist Party of Greece - Sobre el encuentro fundacional de la Acción Comunista Europea \(kke.gr\)](#) (consultado el 23 de noviembre de 2023).

Por último, encontramos aquellos que entienden la guerra en Ucrania como una guerra de defensa de Rusia y de liberación nacional de la región del Donbás, siendo los Gobiernos de Ucrania posteriores al Euromaidán seguidistas de los intereses de EE. UU. y sus aliados de la OTAN, situando la contradicción en el eje unipolarismo-multipolarismo, siendo el Partido Comunista de Cuba (PCC) el referente más significativo dentro de esta visión<sup>24</sup>.

#### 4.3. La guerra en Ucrania en el contexto de la crisis del PCE (2020-2023)

Las diferencias existentes dentro del comunismo español respecto a la guerra en Ucrania guardan relación con los conflictos internos vividos desde 2020, que responden principalmente a dos temas: la entrada del PCE en el Gobierno de España<sup>25</sup> y la política de alianzas en relación con Podemos.

La guerra en Ucrania suma una nueva polémica, donde la posición favorable del Gobierno de España a la OTAN<sup>26</sup> y al envío de armas a Ucrania abre un nuevo conflicto interno dentro del PCE entre la dirección del partido y los sectores críticos, para los que Yolanda Díaz y Alberto Garzón (ambos militantes comunistas) mantendrían una posición conciliadora con la posición de Pedro Sánchez. Ante los debates suscitados, el PCE decide convocar un comité central monográfico con el objetivo de llegar a una posición unitaria, reunión en la que se aprueba la resolución *No a la guerra, sí a la Paz*, texto que obtuvo un amplio apoyo<sup>27</sup>.

La aprobación de la resolución no supuso un cambio en las posiciones existentes dentro del PCE, el cual llega al XXI Congreso (2022) dividido en dos candidaturas, una encabezada por Enrique Santiago y la alternativa encabezada por Alberto Cubero, concejal de IU en el Ayuntamiento de Zaragoza y secretario

24 Las visiones confrontadas entre el KKE y el PCC marcaron la última *Conferencia del Encuentro Internacional de Partidos Comunistas y Obreros* (EIPCO), celebrada el 20, 21 y 22 de octubre de 2023 en la ciudad turca de Esmirna, en la que se reunieron 68 partidos comunistas que representaban a 54 países.

25 En enero de 2020 prometen sus cargos como ministros del Gobierno de España Yolanda Díaz, ministra de Trabajo y Economía Social y vicepresidenta tercera y Alberto Garzón, ministro de Consumo. Con la formación del nuevo Gobierno de Pedro Sánchez tras las elecciones del 23 de julio de 2023, en noviembre de dicho año, el PCE cuenta de nuevo con dos ministerios, repitiendo Yolanda Díaz como ministra de Trabajo y Economía Social y vicepresidenta tercera, sumándose al Gabinete Sira Rego, ministra de Juventud e Infancia. Junto a los anteriores, Enrique Santiago, secretario general del PCE, ejerció como secretario de Estado para la Agenda 2030 desde marzo de 2021 a julio de 2022; en la actualidad, el militante comunista Rubén Pérez Correa ostenta el cargo de secretario de Estado de Juventud e Infancia desde el 20 de noviembre de 2023. El PCE no formaba parte del Gobierno de España desde 1936 en el marco de los gobiernos del Frente Popular.

26 A propuesta del Gobierno, la cumbre de la OTAN tuvo lugar el 28, 29 y 30 de junio en Madrid, en la celebración del 40º aniversario de la adhesión de España a la Alianza Atlántica, aprobándose el nuevo Concepto Estratégico de la OTAN.

27 El Comité Central tuvo lugar en Madrid el 9 de abril de 2022. La resolución fue aprobada por 93 votos a favor, 1 en contra y 3 abstenciones.

general del PCE en Aragón. El congreso reeligió a Enrique Santiago como secretario general del PCE por un estrecho margen<sup>28</sup>.

En todo caso, con el XXI Congreso las discrepancias no desaparecieron, sumándose a las mismas las controversias y enfrentamientos públicos entre Podemos y Sumar y la cada vez más deteriorada relación entre el PCE y la Juventud Comunista, la cual condujo a la disolución de la UJCE por parte del Comité Central del PCE en septiembre de 2023. Conflictos donde las diferentes visiones acerca de la guerra ruso-ucraniana y los desacuerdos sobre la naturaleza de la guerra y la forma de su resolución constituyeron uno de los centros del debate, apreciándose marcos discursivos e imaginarios históricos y geopolíticos diferenciados.

### ***5. Imaginarios divergentes del comunismo español sobre la guerra ruso-ucraniana***

Tras la desaparición de la URSS, la propuesta política del PCE se despliega a través de diferentes estrategias discursivas<sup>29</sup>, encontrándose en la actualidad ante la encrucijada de definir una estrategia que dé respuesta a una realidad contradictoria: cómo ser un partido de gobierno cuando su identidad política se ha basado históricamente en una «ideología de oposición»<sup>30</sup>. La guerra ruso-ucraniana irrumpe en un contexto de fuerte debate y crisis interna acerca de cómo los comunistas españoles deben responder a tres realidades: la pertenencia al Gobierno<sup>31</sup>, los debates existentes en la izquierda transformadora y la interpretación acerca del contexto geopolítico mundial. La guerra en Ucrania sorprende al PCE sin una estrategia discursiva definida, apareciendo en su seno diferentes marcos interpretativos que dan lugar a diferentes imaginarios geopolíticos e históricos.

#### **5.1. El imaginario multipolar del PCE**

El PCE condenó desde el primer momento el «ataque de la Federación Rusa a Ucrania», responsabilizando a «Rusia, EE. UU. y la OTAN» por la tensión militar

28 El XXI Congreso se celebró en Madrid el 8, 9 y 10 de julio de 2022. La lista encabezada por Enrique Santiago acabó imponiéndose con el 54 % de los votos (49 miembros en el Comité Central), frente al 46 % obtenido por la candidatura encabezada por Alberto Cubero (41 miembros en el Comité Central).

29 Para un análisis de las diferentes estrategias discursivas propuestas por el PCE, leer SÁNCHEZ, E. y AJA, J.: «Después del diluvio...», pp. 393-436.

30 THERBORN, G.: *Idología del poder y el poder de la ideología*, Madrid, Siglo XXI, 1987, pp. 93-94.

31 La entrada en el Gobierno de España se decidió en el XV Pleno del Comité Central celebrado el 30 de enero de 2020 en el barrio de Vallecas (Madrid), aprobándose por 58 votos a favor, 14 en contra y 14 abstenciones.

en Ucrania, instando al cese de las operaciones militares y a la apertura de un proceso de diálogo que resolviese el conflicto en una conferencia internacional de la que debería surgir “un sistema de seguridad compartida” a escala europea, sobre la base de la «Carta de París firmada en 1990»<sup>32</sup>.

La invasión rusa pone en dificultades la tradicional narrativa comunista que situaba a EE. UU. como país agresor, lo que sumado al apoyo del Gobierno español a la OTAN y al envío de armas complica la posición de un partido que cuenta con dos ministerios y una vicepresidencia en dicho Gabinete. Los análisis del PCE sobre el conflicto ruso-ucraniano están condicionados por la división interna ya descrita, a la que se sumaba el malestar de un sector de la militancia comunista ante el apoyo dado por el Consejo de Ministros al envío de armas a Ucrania, la organización de la Cumbre de la OTAN o la actitud mantenida por parte de Yolanda Díaz hacia la intervención del presidente de Ucrania, Volodímir Zelenski, en el Congreso de los Diputados<sup>33</sup>. Circunstancias que obligan al PCE a querer dotarse de un marco interpretativo coherente, dando lugar a la aprobación de la resolución *No a la guerra, sí a la Paz*.

### *Marco de diagnóstico*

Para el PCE no es posible hacer una interpretación correcta de las causas de la guerra en Ucrania sin realizar previamente un análisis sobre la situación geopolítica mundial, que sirve a su vez de marco de diagnóstico, donde «El posicionamiento del PCE ante estos hechos debe partir de un análisis y valoración en profundidad que sitúe este conflicto en el marco de la reconfiguración del Orden Internacional surgido tras el final de la Guerra Fría»<sup>34</sup>. El *marco de diagnóstico* presenta al orden unipolar surgido tras 1991 como el problema principal, el cual es definido como:

32 PCE: *El Partido Comunista de España condena el ataque de la Federación Rusa a Ucrania*, Madrid, secretaria de Comunicación, 24 de febrero de 2022, en [NO A LA GUERRA: El Partido Comunista de España condena el ataque de la Federación Rusa a Ucrania \(pce.es\)](#) (consultado el 2 de noviembre de 2023).

33 La intervención telemática ante el Congreso por parte del presidente ucraniano tuvo lugar el 5 de abril de 2022. En ella, el presidente Zelenski equiparó la situación de su país ante la invasión rusa con «el bombardeo que sufrió la localidad vasca de Guernica durante la Guerra Civil». Para el PCE, dicha similitud era insultante, dadas las relaciones del Gobierno ucraniano con sectores nostálgicos del nazismo. En declaraciones a la prensa, Yolanda Díaz agradeció al mandatario ucraniano su «gesto con la memoria democrática de nuestro pueblo», interpretando sus palabras «como una muestra de la dignidad de un pueblo que resiste frente a una invasión criminal». Para el discurso de Zelenski en el Congreso de los Diputados, ver: [Intervención mediante videoconferencia del presidente de la República de Ucrania, Volodímir Zelenski, 5 de abril de 2022. Cortes Generales - Congreso de los Diputados](#). Para las declaraciones de Yolanda Díaz, ver: [Yolanda Díaz loa el gesto de Zelenski con la «memoria democrática» al mencionar a Guernica, un «símbolo de democracia» \(europapress.es\)](#)

34 PCE: *No a la guerra, sí a la Paz*, Madrid, Información del Comité Central, abril de 2022, p. 1.

[...] una distribución territorial del planeta en función de una centralidad dominante, el eje Atlántico Norte (EE. UU., Canadá, la Unión Europea y aliados), con una periferia dependiente en la que África y América Latina se entregaba a las políticas ultraliberales [mientras que] China y el resto de Asia debían convertirse en la gran fábrica del mundo a bajo coste.

[...] En esta estrategia de implantación de un Orden Internacional Unipolar de características liberales se sitúan las actuaciones que han llevado a cabo los EE. UU. y la UE desde la disolución de la URSS<sup>35</sup>.

La unilateralidad de EE. UU. y sus aliados han «despreciado el derecho internacional y el papel que jugaban las Naciones Unidas (...) sustituyendo la OTAN a las fuerzas de las NN. UU.», donde las guerras preventivas y las intervenciones militares, bajo el pretexto humanitario, condujeron a agresiones militares de EE. UU. y sus aliados en Yugoslavia, Afganistán, Iraq, Libia y Siria, contribuyendo -según la resolución- a la construcción de un orden mundial «impuesto por la fuerza»<sup>36</sup>.

Según la resolución, esta estrategia «se encontró con fuertes resistencias», destacando la actitud del presidente Putin de «no culminar la obra de Yelsin de convertir Rusia en un Estado débil entregado al capital occidental»; la posición de los dirigentes de la RPCh «al no repetir el proceso de autodisolución de la URSS», y en América Latina «resisten Cuba y Venezuela (...) y avanzan gobiernos progresistas (...)»<sup>37</sup>. La incapacidad por parte de EE. UU. de imponer «su modelo unipolar a todo el planeta» conduce al eje euroatlántico a una «situación de pérdida de iniciativa» frente a los países emergentes, apostando EE. UU. por una caracterización de Rusia y China como «enemigos sistémicos», presionando a Rusia llevando «la OTAN hasta sus mismas fronteras», desplegando una política de «agresión económica, comercial y tecnológica» dirigida contra China, «su verdadero rival»<sup>38</sup>, reactivando de esta forma «el escenario de Guerra Fría»<sup>39</sup>.

Con esta aproximación a la realidad geopolítica, el PCE pretende insertar el conflicto ruso-ucraniano en un marco más amplio haciendo uso de un análisis de escalas, donde la *escala global* quedaría conformada por las pretensiones de EE. UU. y sus aliados europeos de mantener el orden geopolítico unipolar surgido del colapso soviético; la *escala regional* sería el resultado de la política de extensión de la OTAN al Este europeo y a las fronteras rusas; mientras que la *escala local* se

35 *Ibidem*, p. 2.

36 *Ibidem*, p. 3.

37 *Ibidem*, p. 4.

38 *Ibidem*, p. 6.

39 *Ibidem*, p. 7.

deriva de «los sucesos de 2014 en Ucrania, el golpe de Estado contra el presidente Yanukovich (...), el incumplimiento de los acuerdos de Minsk y la intervención militar en la región del Donbáss»<sup>40</sup>.

Si en la escala global y la escala regional el PCE sitúa a EE. UU. y sus aliados europeos como responsables, en la escala local los responsables, los *antagonistas*, serían tres: la actitud prooccidental del Gobierno Zelenski y el nacionalismo ucraniano, el Gobierno ruso guiado por un «capitalismo nacionalista» y el imperialismo de EE. UU.

En consonancia con los análisis realizados por el PCE sobre el Euromaidán, estaríamos ante un golpe de Estado que perseguiría la imposición en Ucrania de gobiernos prooccidentales antirrusos y favorables a la integración en la OTAN, golpe que contó con el apoyo de sectores pertenecientes al nacionalismo más reaccionario, herederos del fascismo ucraniano que colaboró con la invasión nazi en la Segunda Guerra Mundial, en definitiva, un Gobierno que mantiene un enfrentamiento civil armado con la región del Donbáss y que desarrolla una política contraria a la población rusohablante del país, con un presidente —Zelenski—, supeditado a dicha línea política<sup>41</sup>.

Seguidamente, el PCE analiza la responsabilidad del Gobierno ruso, calificando al presidente Putin «como representante de un capital especulativo y corrupto, surgido de las privatizaciones salvajes que marcaron el desmantelamiento de la URSS», que a través de un modelo económico basado en la explotación de recursos naturales y energéticos ha construido un sistema apoyado por oligopolios económicos que sustenta a la oligarquía política gobernante en el país, llegando a la conclusión de que se trata de un «capitalismo nacionalista, en la medida que no se dan las condiciones económicas, territoriales y militares para definir el capitalismo en Rusia como imperialista»<sup>42</sup>.

Finalmente, la resolución señala la responsabilidad de EE. UU. y la «reacción occidental a la invasión de Ucrania», la cual acaba «acentuando la línea que hemos descrito» apostando por una salida militar y rechazando cualquier alto al fuego y salida negociada al perseguir tres objetivos. En primer lugar, «aprovechar la ofensiva rusa para debilitarla e impedir que se consolide como potencia mundial», siendo el segundo objetivo «consolidar su estrategia de nuevo orden unipolar liberal entre la ciudadanía occidental y europea en

40 *Ibidem*, p. 1.

41 Al respecto se sugiere la lectura del documento del PCE: *Tesis políticas del XX Congreso del PCE*, Informaciones del Comité Federal, número 51, Madrid, mayo de 2016 y PCE: *XXI Congreso del PCE. Tesis políticas. Aportaciones de las áreas*, Informaciones del Comité Central, Madrid, julio de 2022, p. 46.

42 *Ibidem*, pp. 7-8.

particular», y, como objetivo central, «se pretende desvirtuar el papel de China ante la opinión pública»<sup>43</sup>.

### *Marco de pronóstico*

El *marco de pronóstico* plantea una alternativa de paz basada en la defensa de un orden geopolítico multipolar; así se define en el apartado IV de la resolución:

El PCE condena la intervención militar por ser contraria al derecho internacional. Quienes defendemos la necesidad de construir un Orden Mundial Multipolar estamos obligados a tomar posición frente a cualquier actuación, ya sea política, militar, que pueda abrir el camino a una situación internacional de Guerra Fría con imprevisibles consecuencias y defendemos una solución negociada del conflicto<sup>44</sup>.

Con la defensa de un «nuevo orden internacional» basado en el multipolarismo, se apuesta por una *alternativa* que se sustenta en un *sistema de seguridad* compartida que sustituya al *sistema de seguridad colectiva* imperante en la OTAN, tomando como base «el principio de indivisibilidad de la seguridad», por el cual los países no tendrían el derecho a incrementar su propia seguridad a costa de sus vecinos, asumiendo lo dispuesto en el preámbulo «de la Carta de París para una Nueva Europa de 1990»<sup>45</sup>, donde «La seguridad es indivisible y la seguridad de cada Estado participante está inseparablemente vinculada a la de todos los demás»<sup>46</sup>.

El Partido Comunista sitúa al *sujeto* del marco de pronóstico en las «movilizaciones por la paz» en los países occidentales y la posición de los países del sur global, desde los que ejercer una presión en favor «del cumplimiento del derecho internacional vigente contemplado en la Carta de la Naciones Unidas, el acta final de la Conferencia de Helsinki de 1975 y la Carta de París de 1990»<sup>47</sup>.

Finalmente, y siguiendo con el análisis de escalas propuesto por el PCE, el marco de pronóstico respecto del *nivel global* sería la defensa de la multipolaridad, a *nivel regional* la apuesta por la neutralidad de Ucrania y la renuncia de la OTAN a su expansión hacia el este de Europa y, a *nivel local*, el alto al fuego, el cese de las operaciones militares y la vuelta a los Tratados de Minsk, poniéndose las bases para el comienzo de un diálogo europeo sobre la construcción de un sistema de seguridad compartido.

43 *Ibidem*, pp. 9-10.

44 *Ibidem*, pp. 10.

45 *Ibidem*, p. 14.

46 OSCE: *Carta de París para una Nueva Europa*, noviembre de 1990, p. 6.

47 *Ibidem*, pp. 11 y 13.

### *Marco de movilización*

Por último, el repertorio de acción defiende una política de movilización social, donde el PCE «se implicará en conseguir la más amplia movilización de los pueblos europeos en favor de la Paz, contra la escalada bélica y en favor de la solidaridad y ayuda humanitaria para las poblaciones afectadas»<sup>48</sup>, para luego detallar su actitud en el marco institucional y de cara al Gobierno, mostrando una «oposición activa en las instituciones y en la países de la Unión Europea al envío de armas ofensivas a Ucrania»<sup>49</sup>, sin hacer mención expresa a las de carácter defensivo.

### 5.2. El imaginario idealista de IU

Cuando Rusia invade Ucrania en febrero de 2022, Izquierda Unida formaba parte del Gobierno en la persona de su coordinador general, Alberto Garzón, quien había contado con un amplio apoyo de la militancia meses antes, en la XII Asamblea celebrada en mayo de 2021. En ella se caracterizaba el escenario internacional como «un mundo multipolar y de desorden global tras la COVID-19»<sup>50</sup>, acusando a EE. UU. de «intentar volver a la Guerra Fría»<sup>51</sup> con su política agresiva y la expansión de la OTAN a Europa del Este y definiendo a Rusia de la siguiente manera: «Pese a este ataque por parte del imperialismo estadounidense, tenemos claro que Rusia no es un ejemplo para nosotros y nosotras ante la pérdida de derechos y conquistas sociales de la etapa soviética que se ha vivido en las últimas décadas»<sup>52</sup>, texto en el que no hay referencias a Ucrania ni al conflicto en la región del Donbás.

Iniciada la Guerra en Ucrania, la portavoz y número dos de IU y actual ministra, Sira Rego, comparece ante los medios de comunicación exponiendo el comunicado de IU *No a la guerra-por una solución diplomática en Ucrania*, condenando «la invasión rusa de Ucrania», la cual «vulnera el derecho internacional y la soberanía de otro país», reafirmando la apuesta de IU por «la desescalada, la desmilitarización de la zona, el diálogo y la paz». A la vez que condena «el ataque lanzado por el Gobierno de Rusia contra Ucrania», IU señala que el mismo «sucede tras la escalada de tensiones entre la OTAN y Rusia», abogando por una «solución pacífica, la apuesta por una salida diplomática» y la defensa de «la

48 *Ibidem*, p. 15.

49 *Ibidem*, p. 13.

50 IZQUIERDA UNIDA: *Horizonte República. Documento político*, Secretaría de Comunicación, mayo de 2021, p. 18.

51 IZQUIERDA UNIDA: *Horizonte República. Documento político...*, p. 20.

52 *Ibidem*, p. 21.

neutralidad de Ucrania»<sup>53</sup>, en una declaración donde la federación de izquierdas apelaba en todo momento a la sociedad y la UE, sin nombrar en ningún momento al Gobierno de España.

La posición sobre la guerra en Ucrania se tornará más polémica cuando el 4 de marzo de 2022 el presidente del Gobierno, Pedro Sánchez, decide el envío de armas en apoyo de Ucrania bajo el argumento del derecho a la legítima defensa; decisión que cuenta con el apoyo de Yolanda Díaz y la oposición de las ministras de Podemos, Ione Belarra e Irene Montero; polémica que tiene lugar en pleno conflicto interno de Unidas Podemos ante la creación de Sumar<sup>54</sup>. Junto a Podemos, aparecen también opiniones críticas dentro del PCE, siendo respondidas por Alberto Garzón y los dirigentes más cercanos al coordinador de IU a través de *laU. Revista de Cultura y Pensamiento*, publicación dirigida por el propio Alberto Garzón y en cuyo consejo de dirección figuran los máximos dirigentes de IU, como la ya mencionada Sira Rigo, y los responsables más destacados de la formación. El 5 de marzo de 2022 publican un artículo, de carácter teórico, «11 Tesis sobre la invasión rusa de Ucrania»<sup>55</sup>, donde fijan los marcos de interpretación sobre la guerra de Ucrania.

### *Marco de diagnóstico*

El marco de diagnóstico señala como problema principal del conflicto al «imperialismo ruso». Según el texto de dicho artículo, después de una fase donde el imperialismo ruso se manifestó a través de un imperialismo económico, «al comprar infraestructuras y empresas de los países vecinos, siempre en el sector energético», dicha estrategia «se vino abajo cuando en 2014 estalló la situación en Ucrania»:

[...] el imperialismo ruso tomó un carácter más militarizado y beligerante, hasta el punto de que en medio de aquella crisis en Ucrania y ante la alta probabilidad de que un gobierno pro-OTAN pudiera empeorar las relaciones con Rusia, el Gobierno de Putin decide preservar su control estratégico-militar con la invasión de Crimea<sup>56</sup>. Aquello animó el conflicto nacionalista en toda Ucrania, radicalizando las posiciones al este y oeste<sup>57</sup>.

53 IZQUIERDA UNIDA: *No a la guerra-por una solución diplomática en Ucrania*, Comunicado de prensa, 23 de febrero de 2022, en [No a la guerra – por una solución diplomática en Ucrania - Izquierda Unida](#) (consultado el 30 de noviembre de 2023).

54 El 6 de diciembre de 2023 se consuma la ruptura entre ambas fuerzas políticas con el paso al grupo mixto de los diputados de Podemos y el abandono del grupo parlamentario de Sumar.

55 LAU. REVISTA DE CULTURA Y PENSAMIENTO: *11 tesis sobre la invasión rusa de Ucrania*, Madrid, Asociación Revista laU, 5 de marzo de 2022, en [11 tesis sobre la invasión rusa de Ucrania - laU \(la-u.org\)](#) (consultado el 1 de diciembre de 2023).

56 La anexión rusa de Crimea es analizada por parte del PCE como «unión»; ver: PCE: *XXI Congreso del PCE. Tesis políticas. Aportaciones de las áreas...*, p. 46.

57 *Ibidem*, p. 3.

Ante las dificultades de expansión económica, «el imperialismo ruso asume la forma de imperialismo territorial» y decide invadir Ucrania<sup>58</sup>, señalando como antagonista al nacionalismo ruso y su imperialismo territorial.

El diagnóstico ofrecido por el artículo es significativo en una serie de aspectos. En cuanto al eje del conflicto, el mismo se sitúa en el eje agresor-agredido, donde Rusia es la responsable de la ruptura de la legalidad internacional porque «el único dato claro es que Rusia ha invadido a Ucrania»<sup>59</sup>. En relación con la fase política, la invasión tiene lugar en una coyuntura internacional de confrontación entre las fuerzas democráticas y la ultraderecha, señalando «los vínculos de la oligarquía rusa y Putin con la extrema derecha europea»<sup>60</sup>. Continuando con la coyuntura internacional, la misma está marcada por la pugna entre imperios por los recursos naturales en un contexto de crisis ecosocial<sup>61</sup>, distinguiendo —sin mencionar a la UE— entre los intereses que defiende «el imperialismo económico y territorial de EE. UU., el imperialismo económico de China y el imperialismo territorial de Rusia», siendo Ucrania uno de los escenarios de dicha pugna. El diagnóstico finaliza, con una caracterización de Ucrania como un país que presenta un sistema político «más abierto que el ruso», país que se encuentra en medio de las pretensiones tanto de EE. UU. como de Rusia»<sup>62</sup>, marcando así diferencias con el marco de diagnóstico defendido por el PCE.

### *Marco de pronóstico*

En relación con la *alternativa*, el marco de pronóstico defendido por las *11 tesis* se centra en el debate paz-envío de armas, disyuntiva que remite a «la división de la izquierda europea» y, particularmente, a las críticas de Podemos hacia Sumar, circunstancia a la que se apela directamente en el texto, calificando el envío de armas hecho por España como «básicamente simbólico», donde «pudiese pensarse que hay un cierto interés en construir un nuevo campo político de división por puro interés fraccional»<sup>63</sup>, donde «plantear el rechazo a dicho envío con argumentos tales como que es la única posición pacifista (...) es igualmente ilegítimo»<sup>64</sup>. Sobre el envío de armas, Izquierda Unida emitió un comunicado en el contexto de la decisión del presidente del Gobierno de entregar carros de

58 *Ibidem*, p. 5.

59 *Ibidem*, p. 5.

60 *Ibidem*, p. 7.

61 Ver LAU: REVISTA DE CULTURA Y PENSAMIENTO: *11 tesis sobre la invasión rusa de Ucrania...*, pp. 9-11.

62 *Ibidem*, p. 5.

63 *Ibidem*, p. 8.

64 *Ibidem*, p. 11.

combate *Leopard*, manifestando Sira Rego que «no podemos compartir que la solución a la guerra pase por el permanente incremento del envío de armas»<sup>65</sup>, estableciendo un criterio diferenciador entre el armamento defensivo y el ofensivo, aspecto que aparece también —con menos claridad— en el marco de pronóstico defendido en la resolución del PCE.

A continuación, se aborda otro de los aspectos centrales en los debates de la izquierda europea, como son las sanciones a Rusia. Al respecto, el texto no se posiciona en contra de las mismas, pero sí denuncia «el cinismo de la UE y los países de la OTAN», al imponer un marco de sanciones que excluye el flujo de gas e hidrocarburos por vía terrestre y que apuesta por un modelo de sanciones que «hace pagar a la clase trabajadora rusa por el imperialismo de su gobierno»<sup>66</sup>, sin apenas causar daño a la oligarquía rusa, abogando por la soberanía energética como la forma más directa de no depender del gas ruso<sup>67</sup>.

El enfoque idealista de las relaciones internacionales se expresa particularmente en el comunicado conjunto *Ante el ataque militar de Rusia en Ucrania*<sup>68</sup>, suscrito por los grupos parlamentarios de Unidas Podemos, EH Bildu, ERC y Compromís, entre otras organizaciones. En él se alude a la legalidad internacional como marco privilegiado de resolución del conflicto, cuya solución «debe darse en el marco de Carta de las Naciones Unidas»<sup>69</sup>, apelando en todo momento a la comunidad internacional como el *sujeto* más relevante dentro del marco interpretativo ofrecido por IU.

### *Marco de motivación*

El repertorio de acción propuesto por IU aparece expuesto en la resolución conjunta, así como en los primeros comunicados, donde se llama a la movilización ciudadana en favor de la paz, la salida diplomática y la desescalada militar<sup>70</sup>, abogando por un alto al fuego, pero marcando diferencias respecto a la resolución del PCE en cuanto al papel del Gobierno de España, más presente en los análisis realizados por IU<sup>71</sup>.

65 IU: *Comunicado de prensa*, 25 enero de 2023, en [Izquierda Unida sitúa como prioridad lograr una «agenda por la paz» y asegura que la solución a la guerra en Ucrania «no pasa por el permanente incremento del envío de armas» - Izquierda Unida](#) (consultado el 1 de diciembre de 2023).

66 Ver IU: *No a la guerra-por una solución diplomática en Ucrania*.

67 *Ibidem*, p. 8.

68 COMUNICADO CONJUNTO: *Ante el ataque militar de Rusia en Ucrania*, 25 de febrero de 2022, en [Comunicado conjunto ataque militar Rusia \(izquierdaunida.org\)](#) (consultado el 2 de diciembre de 2023).

69 *Ibidem*, punto 5.

70 *Ibidem*, punto 2.

71 *Ibidem*, punto 5.

Pero si hay un aspecto tratado por los dirigentes de IU en el texto de las *11 tesis* al que no hacen mención los análisis del PCE y de la Juventud Comunista es el relacionado con la «batalla por el relato»<sup>72</sup> y su importancia de cara a plantear cualquier repertorio de acción contra la guerra en Ucrania. Los dirigentes de IU entienden que «La sociedad española ha identificado a Ucrania como “los buenos” (y débiles) y a Rusia como “los malos” (y fuertes: potencia nuclear), y, aunque la sociedad esté en contra de la guerra, también parece estar a favor de ayudar a los débiles con el envío de lo que se estime necesario»<sup>73</sup>, preocupación muy presente en las *11 tesis*, donde «el papel de los medios de comunicación y las redes sociales, con la posibilidad de ver en tiempo real las agresiones rusas sobre la población civil, han decantado la batalla por el relato del lado de la agredida Ucrania»<sup>74</sup>, relato que, según los autores del texto, debe ser considerado para evitar el aislamiento de la izquierda.

### 5.3. El imaginario imperialista de la UJCE

La Juventud Comunista afronta los debates sobre la guerra ruso-ucraniana en un contexto de división con el PCE<sup>75</sup>, que concluirá con la disolución de esta y su reconstrucción en torno a una comisión gestora elegida por el Comité Central del PCE «al constatar que la dirección de la Unión de Juventudes Comunistas de España había decidido abrazar explícitamente un proyecto diferente y antagónico respecto del proyecto del Partido»<sup>76</sup>.

Además de las relaciones con el PCE, la Juventud Comunista no es ajena a los debates existentes en sectores de las organizaciones juveniles marxistas sobre la necesidad de reconstruir un nuevo referente comunista por medio de la articulación de un espacio de encuentro y debate denominado *Encuentro por el Proceso Socialista* (EPS), implicando fundamentalmente a significativos sectores de jóvenes militantes críticos con la izquierda nacionalista vasca (EH Bildu) y la izquierda nacionalista catalana (CUP)<sup>77</sup>.

72 LAU. REVISTA DE CULTURA Y PENSAMIENTO: *11 tesis sobre la invasión rusa de Ucrania...*, p. 5.

73 *Ibidem*, p. 11.

74 *Ibidem*, p. 6.

75 Leer UJCE: *La Juventud Comunista ante el XXI Congreso del Partido Comunista de España*, Comisión Política Central, 10 de julio de 2022, en [La Juventud Comunista ante el XXI Congreso del Partido Comunista de España - Juventudes.org](#) (consultado el 2 de diciembre de 2023).

76 PCE: *Comunicado del PCE sobre la situación de la UJCE*, Comité Central, 24 de septiembre de 2023, en [Comunicado del PCE sobre la situación de la UJCE](#) (consultado el 3 de diciembre de 2023).

77 Se recomienda leer CHIRIVELLA, M.: «El nacionalismo con el que rompimos, el socialismo que defendemos», *Marx XXI. Contra la socialdemocracia II*, Contracultura, enero de 2023, pp. 161-193, en [EL-nacionalismo-con-el-que-rompimos-Monica-Chirivella.pdf \(contracultura.cc\)](#) (consultado el 3 de diciembre de 2023).

Los marcos interpretativos de la UJCE respecto a la guerra en Ucrania comienzan con la «caracterización de la actual fase como imperialista». Su análisis parte de la comprensión del actual estado de la multipolaridad imperialista<sup>78</sup>, integrada por cuatro polos: EE. UU., la UE, Rusia y China, caracterizando de este modo la guerra en Ucrania como el resultado de una guerra interimperialista.

### *Marco de diagnóstico*

La UJCE señala la «pugna interimperialista como el problema central», marcada por la disputa de «las áreas de influencia en Europa de Rusia, por una parte, y EE. UU. y la OTAN por otra»<sup>79</sup>, donde «Putin, EE. UU. y la UE actúan como meros testaferros de sus respectivas oligarquías»<sup>80</sup>. Consecuentemente con este análisis, la UJCE defiende «que la ofensiva militar rusa no parte de un objetivo humanitario ni antifascista. Se fundamenta principalmente en los intereses imperialistas y de mantenimiento de la influencia en el ámbito geográfico del espacio postsoviético». La Juventud Comunista pone el acento en los intereses en disputa, así «En Ucrania se juegan cuestiones esenciales en torno al reparto de recursos naturales, tanto en el ámbito energético como en lo que respecta a la soberanía alimentaria, siendo esto un foco de conflicto desde hace años»<sup>81</sup>.

El campo de los *antagonistas* señala la pugna entre el imperialismo ruso, por un lado, y, por otro, los intereses del imperialismo de EE. UU. y sus aliados de la UE (entre los que se encuentra España) que intervienen a través de la OTAN, la cual es calificada como «una alianza criminal»<sup>82</sup>. Continuando con las referencias a los polos imperialistas enfrentados, se señala la responsabilidad del Gobierno ucraniano, aliado de EE. UU., situando el origen de la guerra en 2014 e indicando que «se viene sucediendo un conflicto armado originado por el Golpe de Estado y las políticas reaccionarias y nacionalistas de los nuevos gobernantes ucranianos»<sup>83</sup> que, según la UJCE, son amparados por la UE y la OTAN.

78 UJCE: *La Juventud Comunista ante el actual desarrollo de la fase imperialista tras su XV Congreso*, Comisión Política Central, 7 de julio de 2022, en [La Juventud Comunista ante el actual desarrollo de la fase imperialista tras su XV Congreso - Juventudes.org](#) (consultado el 4 de diciembre de 2023).

79 UJCE: *La UJCE frente al inicio de la guerra en Ucrania*, Comisión Política Central, 24 de febrero de 2022, en [La Juventud Comunista frente al inicio de la guerra en Ucrania - Juventudes.org](#) (consultado el 4 de diciembre 2023).

80 UJCE: *La Juventud Comunista ante la escalada de la guerra imperialista en Ucrania*, 4 de marzo de 2022, en [La Juventud Comunista ante la escalada de la guerra imperialista en Ucrania - Juventudes.org](#)

81 *Ibidem.*

82 UJCE: *La UJCE frente al inicio de la guerra en Ucrania...*

83 *Ibidem.*

### *Marco de pronóstico*

La alternativa defendida por la UJCE se expone con claridad en el primer comunicado emitido tras la invasión:

La Juventud Comunista apostamos por la paz y respeto a la soberanía de los pueblos, libres de toda opresión y toda injerencia imperialista, y rechazamos el envío masivo de tropas y la participación directa en la escalada del Estado español. Exigimos el cese de las hostilidades y la retirada de todas las tropas, así como la salida inmediata de España de la OTAN (...) y la defensa de un sistema de seguridad europeo compartido<sup>84</sup>.

El *sujeto* portador de la alternativa es la clase trabajadora, en especial la clase trabajadora rusa y los trabajadores ucranianos, que son los agredidos y los sectores «que están sufriendo la matanza»<sup>85</sup>, así como los trabajadores de los países imperialistas.

### *Marco de motivación*

Finalmente, el *marco de acción* parte de la movilización social y la oposición a la guerra, donde se hace un llamamiento a los trabajadores y «al conjunto de agentes políticos y sociales a implicarse en la consecución de una solución que garantice la paz y la seguridad colectiva que no puede sino pasar por la solidaridad internacionalista, el apoyo mutuo y la lucha contra el imperialismo»<sup>86</sup>, omitiéndose las menciones al Gobierno español, la UE y las organizaciones internacionales, las cuales forman parte de la multipolaridad imperialista analizada.

## 6. Conclusiones

Desde el colapso soviético, el PCE ha desarrollado diferentes estrategias discursivas con las que ha reconfigurado una identidad basada en una *ideología de oposición*, tanto al orden global, los gobiernos nacionales, como al sistema económico y social imperante en la UE, marco interpretativo que, tras la participación de los comunistas en el Gobierno español en 2020, ha entrado en crisis. Esta fuera de duda que el PCE denuncia la invasión de Ucrania por parte de las tropas rusas, pero resulta evidente que dicha invasión dificulta el relato comunista, cuestionando una de las estrategias discursivas más exitosas del comunismo español en su confrontación con el mundo emanado del colapso soviético: el imaginario de EE. UU. como un país agresor.

84 *Ibidem.*

85 UJCE: *La Juventud Comunista ante la escalada de la guerra imperialista...*

86 *Ibidem.*

Ante ambas circunstancias, el conjunto del comunismo español se afana en separar la Rusia actual del legado soviético, esforzándose en proponer una identidad política que evite su aislamiento político. A pesar de los esfuerzos, los comunistas carecen de un marco interpretativo compartido, conviviendo en su seno una pluralidad de intereses y visiones respecto a la política nacional e internacional. Ante la pregunta: ¿cuáles son las diferentes interpretaciones que se aprecian dentro del comunismo español sobre la guerra ruso-ucraniana?, del análisis realizado se aprecian diferentes marcos interpretativos del que surgen tres imaginarios geopolíticos e históricos que entran en relación con otros interrogantes, como el tipo de interpretación marxista propuesto, qué referencias históricas utilizan y qué marcos discursivos sobre la guerra ruso-ucraniana emplean.

En el PCE predomina un imaginario *multipolarista*, donde en el escenario internacional prevalecen las relaciones de dominación de los países del centro hacia los países de la periferia y de rivalidad entre el centro capitalista contra el ascenso de China y los países del sur global, análisis que corresponde a la estructura teórica centro/periferia utilizada por un marxismo de raíz estructuralista. Consecuencia de lo anterior, se propone un análisis de escalas, donde la escala local del conflicto arrancaría con el enfrentamiento civil iniciado en Ucrania en 2014, mientras que la escala regional se relaciona con la expansión de la OTAN al Este europeo, dinámicas que se insertarían en una escala global, donde la confrontación principal se da bajo el eje unipolarísimo versus multipolarismo. El Partido Comunista se apoya en el imaginario de la Segunda Guerra Mundial para hablar del nacionalismo ucraniano, se opone al imaginario de nueva *Guerra Fría* defendido por EE. UU. y, por último, toma partido por el sur global bajo un imaginario que recuerda al movimiento antiglobalización. Para el PCE, el principal responsable de la guerra es, en última instancia, el orden global unipolar, siendo Rusia el país agresor, país dirigido por un gobierno nacionalista, conservador y prosistémico (capitalista), pero antihegemónico (favorable a la multipolaridad).

Seguidamente, IU defiende un *imaginario idealista*, que parte de un marxismo de raíz kantiana defensor de la legalidad internacional y la paz como un imperativo categórico, un fin *en sí*, que responde a una legalidad que, al romperse con la invasión rusa, merece la oposición moral de la sociedad. En consonancia, el marco interpretativo de IU apela al eje agresor (Rusia)-agredido (Ucrania), en un contexto europeo y nacional de pugna entre democracia versus ultraderecha, caracterizando al Gobierno de Rusia como un aliado de la ultraderecha europea, régimen que es calificado como imperialista. En lo que respecta a los imaginarios históricos, los dirigentes de IU nos previenen sobre «el recurso a la falsa analogía»<sup>87</sup> histórica sobre el pasado soviético y su aplicación a la Rusia actual,

mientras remite al imaginario de la Primera Guerra Mundial y a las corrientes idealistas en las relaciones internacionales, como se aprecia cuando se parafrasea a Clemenceau<sup>88</sup>, al afirmar que «lo más probable es que nadie en el futuro diga que Ucrania invadió Rusia»<sup>89</sup>, así como las continuas referencias a la las Naciones Unidas y la comunidad internacional como el sujeto del marco de pronóstico.

Finalmente, la UJCE defiende el empleo de los esquemas de Lenin elaborados para la Primera Guerra Mundial para aplicarlos a la guerra ruso-ucraniana, apoyándose en las primeras teorías marxistas del imperialismo, proponiendo un *imaginario imperialista*, donde la guerra en Ucrania es consecuencia de un enfrentamiento interimperialista protagonizada por EE. UU., la UE, Rusia y China, que pugnan por el control de Ucrania y de los recursos a nivel mundial. El eje de conflicto propuesto sería el de imperialismo-pueblo, llamando a los pueblos ruso y ucraniano a oponerse a las oligarquías de sus respectivos países, acercando su marco interpretativo al imaginario histórico con el que el marxismo revolucionario interpretó la *Gran Guerra*.

Para concluir, en los diferentes imaginarios se aprecian distintos planos de interpretación, predominando en el PCE el análisis a escala global, preocupado por ofrecer una visión geopolítica que le aproxime a lo que considera como un futuro multipolar inevitable, recordando cómo sus críticas a la posguerra fría o a Maastricht permitieron al PCE desarrollar una política creíble en el contexto de las movilizaciones contra la guerra en Iraq en 2003, o contra las políticas de ajuste de la UE en 2008-2015. En el caso de IU, la referencia se sitúa en la escala regional europea y el eje democracia-autocracia, con el que persigue evitar un posible rechazo social y un aislamiento dentro de Sumar y del Gobierno del cual forma parte, dando importancia a la construcción de relatos sobre la guerra, acercándose en ese aspecto a los enfoques de raíz posestructuralistas. Por último, en la UJCE predomina el plano nacional, con el que diferenciarse del Gobierno y de las experiencias de Podemos y aproximarse, de esta forma, a los sectores juveniles críticos con el legado político emanado del 15M.

88 George Benjamin Clemenceau fue Primer ministro de Francia -en su segundo mandato- de 1917 a 1920.

89 *Ibidem*, p. 5.

## ***Bibliografía***

- AGNEW, J.: *Geopolítica. Una re-visión de la política mundial*, Madrid, Editorial Trama, 2005.
- CHIRIVELLA, M.: «El nacionalismo con el que rompimos, el socialismo que defendemos», Marx XXI. *Contra la socialdemocracia II*, Contracultura, enero de 2023, pp. 161-193, en [El-nacionalismo-con-el-que-rompimos-Monica-Chirivella.pdf](#) (contracultura.cc)
- COMUNICADO CONJUNTO: *Ante el ataque militar de Rusia en Ucrania*, 25 de febrero de 2022, en [Comunicado conjunto\\_ataque militar Rusia](#) (izquierdaunida.org)
- COURTOIS, S., WERTH, N., PANNÉ, J. L. y PACZKOWSKI, A.: *Le livre noir du communisme. Crimes, terreurs, répression*, París, Robert Laffont, 2017.
- EL-OJEILI, C.: *Beyond Post-Socialism. Dialogues with the Far-Left*, Nueva York, Palgrave, 2015.
- FORNER, S. y SENANTE, H.: «La política europea del PCE (1972-1999)», *Historia y Política. Ideas, procesos y movimientos sociales*, n.º 41 (2019), pp. 335-366, en <https://doi.org/10.18042/hp.41.12>.
- FORNER, S. y SENANTE, H.: «El relato comunista de la integración europea: ideología y estrategia política», *Revista de Estudios Políticos*, n.º 187 (2020), pp: 137-165, en <https://doi.org/10.18042/cepc/rep.187.05>.
- FORNER, S. y SENANTE, H. (coords.): «Los partidos comunistas de Europa occidental ante la integración europea» (Dossier), *Pasado y Presente. Revista de Historia Contemporánea*, n.º 24 (2022).
- FORNER, S. y SENANTE, H.: «Integración europea y opinión pública en el auge y caída del comunismo español», *Pasado y presente. Revista de Historia Contemporánea*, n.º 24 (2022), pp: 10-41, en <https://doi.org/10.14198/PASADO2022.24.01>.
- GÓMEZ, A. y WINTER, U.: *Cruzar la línea roja. Hacia una arqueología del imaginario ibérico (1930-2017)*, Madrid, Iberoamericana Editorial Vervuert, S. L., 2017.
- IZQUIERDA UNIDA: *Horizonte República. Documento político*, Secretaría de Comunicación, mayo de 2021.
- IZQUIERDA UNIDA: *No a la guerra—por una solución diplomática en Ucrania*, Comunicado de prensa, 23 de febrero de 2022, en [No a la guerra —por una solución diplomática en Ucrania— Izquierda Unida](#)

- IZQUIERDA UNIDA: *Comunicado de prensa*, 25 enero de 2023, en Izquierda Unida sitúa como prioridad lograr una «agenda por la paz» y asegura que la solución a la guerra en Ucrania «no pasa por el permanente incremento del envío de armas» - Izquierda Unida
- KKE: *Sobre el encuentro fundacional de la Acción Comunista Europea*, Atenas, 18 de noviembre de 2023, nota de prensa de la Secretaría de Internacional, en Communist Party of Greece - Sobre el encuentro fundacional de la Acción Comunista Europea (kke.gr)
- LAU. REVISTA DE CULTURA Y PENSAMIENTO: *11 tesis sobre la invasión rusa de Ucrania*, Madrid, Asociación Revista laU, 5 de marzo de 2022, en 11 tesis sobre la invasión rusa de Ucrania - laU (la-u.org)
- MÁIZ, R.: «La guerra de las palabras: marcos interpretativos y estrategias identitarias en el discurso político del EZLN (1994-2007)», en S. Martí-Puig (ed.), *Pueblos indígenas y política en América Latina: el reconocimiento de sus derechos y el impacto de sus demandas a inicios del siglo XXI*, Barcelona, Fundació Cidob, 2007, pp. 393-434.
- MINISTERIO DE DEFENSA: *Nuevo concepto estratégico de la OTAN*, Madrid, Catálogo de publicaciones del Ministerio de Defensa, 29 de julio de 2022.
- OSCE: *Carta de París para una Nueva Europa*, noviembre de 1990.
- PARAMIO, L.: *Tras el diluvio. La izquierda ante el fin de siglo*, Madrid, Siglo XXI, 1998.
- PCE: *Comunicado del PCE sobre la situación de la UJCE*, Comité Central, 24 de septiembre de 2023.
- PCE: *Tesis políticas del XX Congreso del PCE*, Informaciones del Comité Federal, número 51, Madrid, mayo de 2016.
- PCE: *El Partido Comunista de España condena el ataque de la Federación Rusa a Ucrania*, Madrid, secretaria de Comunicación, 24 de febrero de 2022.
- PCE: *No a la guerra, sí a la Paz*, Madrid, Información del Comité Central, abril de 2022.
- PCE: *XXI Congreso del PCE. Tesis políticas. Aportaciones de las áreas*, Informaciones del Comité Central, Madrid, julio de 2022.
- RAMIRO, L.: *Cambio y adaptación en la izquierda: La evolución del Partido Comunista de España y de Izquierda Unida (1986-2000)*, Madrid, Centro de Investigaciones Sociológicas, 2004.
- SÁNCHEZ, E. y AJA, J.: «Después del diluvio. La estrategia de reconstrucción del PCE de 1996 a 2021», en F. Erice (dir.), *Un siglo de comunismo en España I. Historia de una lucha*, Madrid, Akal, 2021, pp. 383-454.

- SÁNCHEZ, E.: «España como periferia y el imposible 'modelo sueco'. La estructura teórica centro/periferia y la división internacional del trabajo de la UE en el análisis del PCE», *Nuestra Bandera*, n.º 233 (2016), pp. 28-33.
- SÁNCHEZ, H.: «¿Quiénes son mis amigos? La confusión de la izquierda radical europea en Ucrania», *CIDOB Opinión*, n.º 709 (2022), en CIDOB - ¿Quiénes son mis amigos? La confusión de la izquierda radical europea en Ucrania
- SCRIBNER, C.: *Requiem for communism*, Cambridge, Massachusetts, MIT Press, 2003.
- THERBORN, G.: *Idología del poder y el poder de la ideología*, Madrid, Siglo XXI, 1987.
- TREGLIA, E.: «Contra el nuevo orden mundial. El comunismo español ante la posguerra fría», *Pasado y Memoria. Revista de Historia Contemporánea*, n.º 19 (2019), pp. 127-155.
- TREGLIA, E.: «Convergencia, colapso soviético y sorpasso quimérico. Los comunistas durante la época socialista (1983-1996)», en F. Erice (dir.), *Un siglo de comunismo en España I. Historia de una lucha*, Madrid, Akal, 2021, pp. 325-383.
- UJCE: *La UJCE frente al inicio de la guerra en Ucrania*, Comisión Política Central, 24 de febrero de 2022, en La Juventud Comunista frente al inicio de la guerra en Ucrania - Juventudes.org
- UJCE: *La Juventud Comunista ante la escalada de la guerra imperialista en Ucrania*, 4 de marzo de 2022, en La Juventud Comunista ante la escalada de la guerra imperialista en Ucrania - Juventudes.org
- UJCE: *La Juventud Comunista ante el actual desarrollo de la fase imperialista tras su XV Congreso*, Comisión Política Central, 7 de julio de 2022, en La Juventud Comunista ante el actual desarrollo de la fase imperialista tras su XV Congreso - Juventudes.org
- UJCE: *La Juventud Comunista ante el XXI Congreso del Partido Comunista de España*, Comisión Política Central, 10 de julio de 2022, en La Juventud Comunista ante el XXI Congreso del Partido Comunista de España - Juventudes.org

